BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1301-8/26
Sarajevo, 26.08.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi broj: 27-07-01/26 od 27.07.2026.godine žalitelja POROBIĆ d.o.o. Zavidovići, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-04-708-9/26 od 16.07.2026.godine, u postupku javne nabavke – Izgradnja zgrade općinske uprave Žepče I.faza, obavještenje o nabavci broj: 107-1-3-20-3-38/26 od 23.06.2026.godine, Ugovornog organa: Općina Žepče - Načelnik, na osnovu člana 111. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 26.08.2026.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** žalitelja POROBIĆ d.o.o. Zavidovići, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-04-708-9/26 od 16.07.2026.godine, u postupku javne nabavke – Izgradnja zgrade općinske uprave Žepče I.faza, obavještenje o nabavci broj: 107-1-3-20-3-38/26 od 23.06.2026.godine, Ugovornog organa: Općina Žepče – Načelnik, kao osnovana.
2. **Poništava se** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-04-708-9/26 od 16.07.2026.godine, u postupku javne nabavke – Izgradnja zgrade općinske uprave Žepče I.faza, obavještenje o nabavci broj: 107-1-3-20-3-38/26 od 23.06.2026.godine, Ugovornog organa: Općina Žepče – Načelnik, te se predmet vraća na ponovni postupak.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Općina Žepče - Načelnik (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke – Izgradnja zgrade općinske uprave Žepče I.faza, obavještenje o nabavci broj: 107-1-3-20-3-38/26 od 23.06.2026.godine.
Žalitelja POROBIĆ d.o.o. Zavidovići, izjavio je žalbu broj: 27-07-01/26 od 27.07.2026.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-04-708-9/26 od 16.07.2026.godine, u postupku javne nabavke – Izgradnja zgrade općinske uprave Žepče I.faza, obavještenje o nabavci broj: 107-1-3-20-3-38/26 od 23.06.2026.godine, Ugovornog organa: Općina Žepče - Načelnik.
Ugovorni organ je u skladu sa članom 100.stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom

organu Izjašnjenje broj predmeta : 02.07/-01048/26, broj 01/1-04-708-14/26 od 30.07.2026. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.
Ovaj organ je dana 11.08.2026.godine zaprimio Odgovor žalitelja od 10.08.2026.godine na Očitovanje ugovornog organa na žalbu broj: 27-07-01/26 od 27.07.2026.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
Na osnovu odredbe člana 97. i 99 Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/2022 i 50/2024 - u daljem tekstu: ZJN), u propisanom roku, izjavljujemo žalbu u OTVORENOM postupku Javne Nabavke: Izgradnja zgrade općinske uprave Žepče I. faza broj 01/1-04-708-1/26 od 23.06.2026 godine, koja je objavljena na portalu Javnih nabavki Obavještenjeo o nabavci 107-1-3-20-3-38/26, i u Sl.glasnik BiH br: 44/26 dana 26.06.2026 pod istim brojem, na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01/1-04-708-9/26 od 16.07.2026, te zaspisnik o pregledu i ocjeni ponuda sa preporukom br: 01/1-04-259-8/25 od 18.04.2025 jer je Ugovorni Organ (u daljem tekstu UO) učinio niz propusta u ocjeni ispravnosti prvorangirane i drugorangirane ponude iz predmetne odluke ("TING" d.o.o. Žepče - prvorangirana) I ("HUNES" doo Žepče - drugorangir-ana) jer iste nije ispunile sve zahtjeve i uslove navedene u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, a što je suprotno Zakonu o Javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu ZJN-ma BiH), podzakonskim aktima, i predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji (u daljem tekstu TD), te ostalim pravnim stvarima koje su obavezne po drugim pozitivnim Zakonskim propisima
Odluku o izboru najpovoljnije ponude, sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda koja je predmet žalbe, smo dobili emailom dana 16.07.2026 skupa sa skupa sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda br:01/1-04-708-7/26 od 15.07.2026 i obavještenjem o rezultatima postupka br: 01/1-04-708-10-/26 od 16.07.2026 Dana 22.07.2026 godine, godine izvršen je uvid u prvorangiranu i drugorangiranu ponudu iz odluke koja je predmet žalbe, zapisnik o ocjeni istih i te ostalu dokumentaciju od početka pokretanja postupka do dana uvida a što je konstatovano zapisnikom o pregledu ponuda br:01/l-04-708-12/26 od 22.07.2026. Žalba je blagovremena. Žalilac je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-04-708-9/26 od 16.07.2026. godine zaprimio putem elektronske pošte dana 16.07.2026. godine, pa se, shodno članu 91. ZUP-a, dan prijema ne uračunava u rok, već je prvi dan roka 17.07.2026. godine, a deseti, posljednji dan roka iz člana 101. stav (1) tačka d) ZJN pada u nedjelju, 26.07.2026. godine. Kako posljednji dan roka pada u nedjelju, kada organ kod kojeg se radnja ima preduzeti ne radi, rok shodno članu 92. stav (2) ZUP-a ističe istekom prvog narednog radnog dana, u ponedjeljak, 27.07.2026. godine.

I
Ponuda izabranog ponuđača TING d.o.o. Žepče ne ispunjava obavezni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 3.4.1 d) tenderske dokumentacije — raspolaganje valjkom preko 51 — jer dostavljena knjigovodstvena kartica zakupodavca sadrži tehnički nemoguću i unutar same ponude protivrječnu kombinaciju tipske oznake i težine stroja, pa je ugovorni organ, prihvatanjem takve ponude, povrijedio odredbe člana 57. stav (1) i člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama
Tačkom 3.4.1 d) tenderske dokumentacije broj: 01/1-04-708-1/26 od 23.06.2026. godine ugovorni organ je propisao obavezne strojeve i opremu koje ponuđač mora imati na raspolaganju, među kojima: „Valjak do 5 t — kom 1" i „Valjak preko 5 t — kom 1". Tačkom 3.4.2 d) tenderske dokumentacije propisan je način dokazivanja:
„Za opremu, vozila i radne strojeve koji se unajmljuju: Ugovora o najmu (zakupu), zaključenog s trećim licem (tvrtkom koja iznajmljuje opremu i mehanizaciju). Ugovor mora biti važeći za cijelo vrijeme planiranog izvođenja predmetnih radova i iz njega mora biti vidljivo da zakupodavac raspolaže traženim količinama. Uz ugovor o najmu, obvezno se dostavljaju i kopije važećih

prometnih dozvola (za registrirana vozila) ili knjigovodstvenih kartica/računa (za neregistrirane strojeve) koji glase na vlasnika opreme (zakupodavca)."
Izabrani ponuđač oba tražena valjka dokazuje isključivo putem najma: uz Izjavu o raspoloživoj mehanizaciji i opremi broj: 3P-3-166/26 od 08.07.2026. godine (str. 149 ponude) dostavio je Ugovor o najmu (zakupu) vozila i radnih strojeva od 08.07.2026. godine, zaključen sa zakupodavcem ADŽIĆ-ASFALT d.o.o. Žepče (str. 155-156 ponude), čijim člankom 1. tačke e) i f) su predmetom najma obuhvaćeni „Valjak do 5t — kom 1" i „Valjak preko 5t — kom 1", bez ikakve individualizacije strojeva (marka, tip, serijski ili inventurni broj). Identitet i svojstva valjaka utvrđuju se, dakle, isključivo iz dvije knjigovodstvene kartice zakupodavca: na str. 163 ponude dostavljena je kartica osnovnog sredstva „VALJAK ZA ASFALT BW120-AD-4, 2.600 KG" (nabavljen 01.09.2016. godine, nabavne vrijednosti 22.000,00 KM), kojom se dokazuje valjak do_5 t, a na str. 164 ponude kartica „VALJAK ZA ASFALT BW120-AD-4, lit" (nabavljen 01.06.2006. godine, nabavne vrijednosti 7.680,54 KM), kojom se dokazuje valjak preko 5 t.
Podatak iz kartice na str. 164 ponude tehnički je nemoguć. Prema zvaničnom tehničkom listu proizvođača BOMAG za tandemske vibracione valjke BW 100 AD-4, BW 120 AD-4 i BW 125 AD-4 (broj dokumenta PRE 880 00 001), stroj tipa BW 120 AD-4 — dakle upravo tipa naznačenog na obje dostavljene kartice — ima radnu težinu (Operating weight w. ROPS, CECE) od 2.600 kg, najveću dopuštenu ukupnu masu (Grossweight) od 3.150 kg i radnu širinu od 1.200 mm. Da navedeni proizvođački podaci odgovaraju stvarnosti potvrđuje i sama ponuda izabranog ponuđača: na kartici na str. 163 ponude za stroj identičnog tipa upisana je težina od 2.600 kg, doslovno jednaka proizvođačkoj radnoj težini, iz čega slijedi da knjigovodstvena evidencija zakupodavca inače vjerno bilježi stvarnu težinu ovog tipa stroja — te da je podatak od 11 t, upisan uz identičnu tipsku oznaku na kartici na sir. 164 ponude, netačan. Iz navedenog slijede tri međusobno nezavisne posljedice. Prvo, ako je stroj s kartice na str. 164 ponude zaista tip BW120-AD-4, njegova radna težina iznosi 2.600 kg, a ni njegova najveća dopuštena ukupna masa ne prelazi 3.150 kg, pa zakupodavac raspolaže s dva laka valjka, a nijednim valjkom preko 5 t.
Drugo, ako predmetni stroj zaista teži 11 t, on prema nomenklaturi proizvođača ne može nositi oznaku BW 120: u zvaničnom pregledu cjelokupnog proizvodnog programa proizvođača (BOMAG „Product Overview Asphalt", broj dokumenta PRE 101013, izdanje 05/26 od 18.06.2026. godine) proizvođač tandemske valjke razvrstava u klase do 5 t i preko 5 t — po istoj granici od 5 t koju koristi tačka 3.4.1 d) tenderske dokumentacije — pri čemu se oznaka BW 120 pojavljuje isključivo u klasi do 5 t, u svim izvedbama težine od 2.250 kg do 2.700 kg i radne širine 1.200 mm, dok tandemski valjci klase 10-141 nose oznake BW 161 AD-5 (10.000 kg), BW 190 AD-5 (12.050 kg), BW 191 AD-5 (13.500 kg), BW 202 AD-5 (12.300 kg) i BW 206 AD-5 (14.100 kg), radnih širina 1.680-2.135 mm, a jednobandažni valjci klase 10-121 oznake serije BW 211 (BW 211 D-5 SL —10.120 kg; BW 211 PD-5 SL — 11.670 kg); u tom slučaju kartica ne identifikuje nijedan stvarno postojeći stroj i nema nikakvu dokaznu vrijednost.
Treće, ponuda je i sama sebi protivrječna: dva stroja identične tipske oznake ne mogu imati težine od 2.600 kg i 11.000 kg, a ekonomska nelogičnost dodatno potvrđuje da se ne radi o stroju teške klase — navodni 11-tonski valjak nabavljen je 2006. godine za 7.680,54 KM, dok je 2,6-tonski valjak istog tipa 2016. godine plaćen 22.000,00 KM. U svakoj od tri varijante sadržaj dostavljenog dokaza ne potvrđuje, nego direktno opovrgava ispunjenost obaveznog uslova.
Članom 57. stav (1) ZJN propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok je članom 68. stav (4) tačka i) ZJN propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-02-07-1-788-8/26 od 02.07.2026. godine zauzeo je sljedeći stav: „Razmatrajući navode žalioca, ovaj organ nalazi da se suština spora ne ogleda u tome da li je žalilac formalno dostavio dokumentaciju koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom, već u tome da li sadržaj dostavljenih dokumenata potvrđuje ispunjenost propisanog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti."
Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj: SI 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine navodi: „Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)"
a u Presudi broj: SI 3 U 035232 22 U 2 od 02.06.2022. godine: „Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom."
Utvrđeni nedostatak nije se mogao otkloniti ni primjenom člana 68. stav (3) ZJN, jer bi pribavljanje ispravnog dokaza za drugi, stvarno postojeći stroj predstavljalo nedopuštenu dopunu ponude. Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj: SI 3 U 035325 20 U od 07.10.2021. godine, donesenoj upravo povodom dokazivanja raspolaganja opremom zahtijevanih tehničkih karakteristika, navodi: „Pojašnjenje dokumenata u smislu citirane odredbe ne smije značiti dopunu ponude, a formalni nedostaci moraju biti takve prirode da ne utiču na ispravnost ponude i ne narušavaju jednak tretman ponuđača. (...) Naime, ugovorni organ nema ovlaštenje da prikuplja dodatnu dokumentaciju za ponuđače (...) kako bi utvrdio da li ponuđači raspolažu opremom zahtjevanih tehničkih karakteristika."
Povreda je tim očiglednija što je ugovorni organ u istom postupku primijenio krajnje restriktivan standard ocjene, odbacivši ponude tri ponuđača zbog: nedostatka - nedostavljanja (neulaganje) kopije (preslike) jamstva za ozbiljnost ponude označenu sljedećim brojem stranice u svojim ponudama kao i potpisa ovlaštene osobe na naljepnici PVC folije jamstva, dok je kod izabranog ponuđača prihvatio dokaz čiji sadržaj negira traženi uslov. Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1-2865-14/24 od 19.03.2026. godine navodi: „ukoliko je ugovorni organ već zauzeo restriktivan pristup u pogledu dokazivanja tehničkih karakteristika ponuđene opreme, isti je bio dužan primijeniti jednake kriterije prema svim ponuđačima, u skladu sa principom jednakog tretmana i nediskriminacije iz člana 3. Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine."

Citirani stavovi u cijelosti su primjenjivi na konkretan slučaj: ugovorni organ zadovoljio se formalnim postojanjem knjigovodstvene kartice, iako njen sadržaj ne potvrđuje, nego opovrgava ispunjenost obaveznog uslova iz tačke 3.4.1 d) tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, ponuda izabranog ponuđača TING d.o.o. Žepče morala je biti odbačena primjenom člana 68. stav (4) tačka i) ZJN, pa je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-04-708-9/26 od 16.07.2026. godine zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom Činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava, te je valja poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni pregled i ocjenu ponuda.

II

Ponuda ponuđača HUNES d.o.o. Žepče ne ispunjava obavezne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 3.4.1 d) tenderske dokumentacije u pogledu raspolaganja oplatom za izvođenje armiranobetonskih elemenata u količini od 1000 m2 i podupiračima za međukatne ploče u količini od 1000 kom, jer iz dostavljenih dokaza tražene količine nisu vidljive niti se

mogu utvrditi, čime je ugovorni organ, ocijenivši ovu ponudu prihvatljivom, povrijedio odredbe člana 57. stav (1) i člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama

Žalilac ima neposredan pravni interes za osporavanje ocjene prihvatljivosti i ove ponude, budući da je ista Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01/1-04-708-7/26 od 15.07.2026. godine ocijenjena prihvatljivom i rangirana kao druga, pa bi u slučaju usvajanja navoda 1 upravo ova ponuda postala prvorangirana. Tačkom 3.4.1 d) tenderske dokumentacije ugovorni organ je među obaveznim strojevima i opremom propisao: „Oplata za izvođenje armiranobetonskih elemenata — m2 — 1000" i „Podupirači za međukatne ploče — kom — 1000". Tačkom 3.4.2 d) tenderske dokumentacije propisan je način dokazivanja:
„Za opremu u vlastitom posjedu: Kopije inventurnih listi (izvoda iz knjige osnovnih sredstava / analitičkih kartica) potpisani od strane direktora firme, iz kojih se nedvojbeno vidi da ponuditelj posjeduje tražene stavke (uključujući oplate i podupirače)."
Ugovorni organ je, dakle, upravo za oplate i podupirače izričito naglasio da se njihovo posjedovanje mora nedvojbeno vidjeti iz inventurnih listi — što je i logično, jer su to jedine stavke opreme kod kojih je uslov dimenzionisan velikim količinama, srazmjernim obimu armiranobetonskih radova koji su težište predmeta nabavke.

Ponuđač HUNES d.o.o. Žepče je u Izjavi o tehničkoj opremljenosti od 08.07.2026. godine (str. 89–90 ponude), u tabeli „Građevinska oprema (vlastita)" na str. 90 ponude, pod rednim brojem 1 naveo „Oplata za izvođenje armirano betonskih elemenata — Lip Bled — 3/4 — 41 — 1140", a pod rednim brojem 2 „Podupirači za međukatne ploče — Metalni pulc — 3/4 — 32 — 1300". Brojevi 1140 i 1300 upisani su u posljednjoj koloni tabele, čije štampano zaglavlje glasi „INV BROJ", a koje je naknadno rukom precrtano i iznad kojeg je rukom dopisano „količina". Ni nakon te rukom izvršene intervencije uz brojeve nije navedena jedinica mjere, pa iz izjave nije vidljivo da li se odnose na m2, komade ili komplete — dok uslov za oplatu glasi na m2, a za podupirače na komade. Da izostanak jedinice mjere nije stvar forme, pokazuje sama izjava ovog ponuđača: tabela „Građevinski strojevi (unajmljeni)" na istoj stranici sadrži štampane kolone „JMJ" i „KOLIČINA", dok tabela građevinske opreme štampanu kolonu količine uopšte nije sadržavala — nadomještena je tek naknadnom rukom izvršenom ispravkom — a kolona jedinice mjere ne postoji ni nakon te intervencije. Na inventurnoj listi (str. 93 ponude, „Strana 3 od 4" popisa stalne imovine od 08.07.2026. godine) stavka inventurnog broja 41 glasi „GRAĐEVINSKA OPLATA", nabavne vrijednosti 6.153,22 KM, a stavka inventurnog broja 32 „METALNI PULCEVI GRAD.", nabavne vrijednosti 6.895,26 KM — obje bez ikakvog podatka o količini, jedinici mjere, tipu ili dimenzijama.

Količina je suština ovog kvalifikacionog uslova: vrsta opreme sama po sebi ne dokazuje ništa, jer je ugovorni organ uslov definisao upravo količinom od 1000 m2 odnosno 1000 kom. Inventurna lista koja iskazuje samo naziv i knjigovodstvenu vrijednost stavke ne omogućava nikakvo, pa ni približno utvrđivanje količine: hipotetički, ponuđač koji posjeduje 50 m2 oplate i 100 podupirača dostavio bi potpuno identičan dokaz — stavke „GRAĐEVINSKA OPLATA" i „METALNI PULCEVI GRAĐ." s pripadajućim vrijednostima — kao i ponuđač koji tražene količine zaista posjeduje. Dokaz koji ne razlikuje ponuđača koji uslov ispunjava od ponuđača koji ga ne ispunjava ne može predstavljati dokaz iz kojeg se posjedovanje traženih stavki „nedvojbeno vidi", kako to izričito zahtijeva tačka 3.4.2 d) tenderske dokumentacije. Pri tome se ovaj nedostatak nije mogao otkloniti pojašnjenjem iz člana 68. stav (3) ZJN, jer bi naknadno dostavljanje dokumenta iz kojeg bi količine bile vidljive predstavljalo nedopuštenu dopunu

ponude, kako je to utvrđeno praksom Suda Bosne i Hercegovine citiranom u okviru navoda 1 (Presuda broj: SI 3 U 035325 20 U od 07.10.2021. godine).
Članom 57. stav (1) ZJN propisano je da se kandidat/ponuđač u postupku javne nabavke pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a članom 68. stav (4) tačka i) ZJN da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1-2040-7/25 od 30.12.2025. godine, odlučujući o dokazu iz kojeg ključni traženi podatak nije bio vidljiv, zauzeo je sljedeći stav: „Dakle, Izabrani ponuditelj je propustio dostaviti kataloški list sa specifikacijom tražene robe iz koje bi nesporno bili vidljivi podaci i o nazivnim naponima tražene robe."

Citirani stav u cijelosti je primjenjiv na konkretan slučaj: kao Što kataloški list koji ne prikazuje nazivni napon ne dokazuje traženu karakteristiku robe, tako ni inventurna lista koja ne prikazuje količinu ne dokazuje traženu količinu opreme. Isto proizlazi i iz stava URZ-a citiranog u okviru navoda 1 (Rješenje broj: JN2-02-07-1-788-8/26 od 02.07.2026. godine), prema kojem se suština ocjene ne ogleda u tome da li je dokument formalno dostavljen, već da li njegov sadržaj potvrđuje ispunjenost propisanog uslova, kao i iz Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 035232 22 U 2 od 02.06.2022. godine, prema kojoj izostanak i jednog zahtjeva iz tenderske dokumentacije ponudu čini nekvalifikovanom.

Slijedom navedenog, ponuda ponuđača HUNES d.o.o. Žepče ne ispunjava obavezne uslove iz tačke 3.4.1 d) tenderske dokumentacije i morala je biti odbačena primjenom člana 68. stav (4) tačka i) ZJN, pa je ocjena ove ponude kao prihvatljive nezakonita, što Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-04-708-9/26 od 16.07.2026. godine čini zasnovanom na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te je valja poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni pregled i ocjenu ponuda.

III
Ponuda ponuđača HUNES d.o.o. Žepče ne ispunjava obavezni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 3.4.1 d) tenderske dokumentacije — raspolaganje valjkom preko 5 t — jer nijedan dostavljeni dokaz ne sadrži podatak o težini stroja, pa se ispunjenost uslova definisanog isključivo težinom zasniva samo na jednostranoj tvrdnji ponuđača, čime je ugovorni organ, ocijenivši ponudu prihvatljivom, povrijedio odredbe člana 57. stav (1) i člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Tačkom 3.4.1 d) tenderske dokumentacije ugovorni organ je među obaveznim strojevima propisao: „Valjak preko 5 t — kom 1". Tačkom 3.4.2 d) tenderske dokumentacije propisan je način dokazivanja: „Za opremu u vlastitom posjedu: Kopije inventurnih listi (izvoda iz knjige osnovnih sredstava / analitičkih kartica) potpisani od strane direktora firme, iz kojih se nedvojbeno vidi da ponuditelj posjeduje tražene stavke (uključujući oplate i podupirače). Za vozila i radne strojeve dostavljaju se kopije važećih prometnih dozvola, a za strojeve koji se ne registriraju obična kopija knjigovodstvene kartice ili računa o kupovini."
Ponuđač HUNES d.o.o. Žepče je u Izjavi o tehničkoj opremljenosti od 08.07.2026. godine, u tabeli mehanizacije na str. 90 ponude, pod rednim brojem 6 naveo: „Valjak preko 5t — DYNAPAC CG233HF — 8,6 — 3/4 — 46 — 1". Kao dokaz uz izjavu dostavljena je inventurna lista (str. 93 ponude, „Strana 3 od 4" popisa stalne imovine od 08.07.2026. godine), na kojoj stavka inventurnog broja 46 glasi „VALJAK DYNAPAC CG23", nabavne vrijednosti 4.077,14 KM. Dostavljena lista ne sadrži podatak o težini stroja, godini proizvodnje niti bilo kojoj drugoj

tehničkoj karakteristici, a tipska oznaka na listi je nepotpuna, pa se iz nje ne može utvrditi ni tačan model iz kojeg bi se težina mogla posredno izvesti.
Sporni kvalifikacioni uslov definisan je isključivo težinom stroja — sama vrsta opreme („valjak") ne dokazuje ništa, jer je ponuđač za valjak do 5 t i valjak preko 5 t dužan dokazati dva različita stroja razgraničena upravo težinom. Jedini podatak o težini od 8,6 t nalazi se u izjavi samog ponuđača, dakle u jednostranoj tvrdnji koju tenderska dokumentacija ne tretira kao dokaz: tačkom 3.4.2 d) izričito je propisano da ponuđač dostavlja izjavu „uz koju je obvezan priložiti sljedeće dokaze", pa izjava ne može biti dokaz samoj sebi. Priloženi dokaz — inventurna lista — sadržinski ne potvrđuje uslov: hipotetički, ponuđač koji posjeduje valjak od 3 t dostavio bi potpuno identičan dokaz, stavku „VALJAK DYNAPAC" s pripadajućom knjigovodstvenom vrijednošću, kao i ponuđač koji zaista posjeduje stroj od 8,6 t. Dokaz koji ne razlikuje ponuđača koji uslov ispunjava od ponuđača koji ga ne ispunjava ne može predstavljati dokaz iz kojeg se posjedovanje tražene stavke „nedvojbeno vidi". Nabavna vrijednost od svega 4.077,14 KM dodatno onemogućava i svaki posredni zaključak da se radi o stroju teške klase. Nedostatak se, iz razloga navedenih u okviru navoda 1 (Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 035325 20 U od 07.10.2021. godine), nije mogao otkloniti ni pojašnjenjem iz člana 68. stav (3) ZJN, jer ugovorni organ nema ovlaštenje prikupljati dodatnu dokumentaciju kako bi utvrdio da li ponuđač raspolaže opremom zahtijevanih tehničkih karakteristika.

Ovim navodom žahlac ističe jedinstven pravni standard koji prožima cijelu žalbu: kao što kod izabranog ponuđača (navod 1) dostavljena kartica sadrži tehnički nemoguću težinu, tako kod drugorangiranog ponuđača dostavljena lista ne sadrži nikakvu težinu — ni jedna ni druga ponuda dostavljenim dokazima ne potvrđuje ispunjenost uslova raspolaganja valjkom preko 5 t, pa obje po istom mjerilu moraju biti odbačene.

Članom 57. stav (1) ZJN propisano je da se kandidat/ponuđač u postupku javne nabavke pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a članom 68. stav (4) tačka i) ZJN da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-02-07-1-788-8/26 od 02.07.2026. godine, odlučujući upravo o dokazivanju raspoloživosti tehničke opreme, zauzeo je sljedeći stav: „Naprotiv, svrha dostavljanja saobraćajne dozvole jeste da ugovornom organu omogući uvid u pravni i faktički status vozila kojim ponuđač dokazuje svoju tehničku sposobnost za izvršenje predmeta nabavke." te dalje: „ovaj organ nalazi da se uslov raspolaganja vozilom sa korpom ne može tumačiti isključivo formalistički, na način da je dovoljno dostaviti bilo kakvu saobraćajnu dozvolu, bez obzira na podatke koje ona sadrži."

Citirani stavovi u cijelosti su primjenjivi na konkretan slučaj: svrha inventurne liste kao propisanog dokaza jeste da ugovornom organu omogući uvid u faktički status stroja kojim ponuđač dokazuje tehničku sposobnost, a uslov raspolaganja valjkom preko 5 t ne može se tumačiti formalistički, na način daje dovoljno dostaviti bilo kakvu inventurnu listu, bez obzira na podatke koje ona sadrži.
Da nepotpuno navođenje tipske oznake, iz koje se ne može provjeriti usklađenost s traženom karakteristikom, predstavlja osnov za eliminaciju ponude, Ured za razmatranje žalbi utvrdio je još u Rješenju broj: JN2-01 -07-1-645-8/16 od 29.12.2016. godine: „Takođe je osnovan navod žalitelja da ponuđač Deling nije naveo kompletan tip ponuđenog prekidača iz kojeg bi bile vidljive da su ponuđeni u skladu sa traženom specifikacijom nego je upisivao paušalno iste oznake za više vrsta prekidača čime nije ispunio uslove tražene u skladu sa TD tačka 9.7.

(obaveze dobavljača). Navedeno predstavlja osnov za eliminaciju i to za stavke (1.4,1.5,1.6,2.4,2.5,2.6,2.12,2.13,3.4,3.5,4.4). Naime, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdio daje nesporno da u Obrascu nije naveden kompletan tip ponuđenog prekidača što potvrđuje i priložena dokumentacija koja je dostavljena na stranicama 146-166 ponude."

Citirani stav u cijelosti je primjenjiv na konkretan slučaj: kao što nepotpuno navedeni tip prekidača onemogućava provjeru usklađenosti sa specifikacijom i predstavlja osnov eliminacije, tako i nepotpuna tipska oznaka „VALJAK DYNAPAC CG23" na inventurnoj listi — jedinom dokazu propisanom tačkom 3.4.2 d) tenderske dokumentacije — onemogućava utvrđivanje modela stroja, a time i njegove težine kao jedine karakteristike kojom je kvalifikacioni uslov definisan, pri čemu se taj nedostatak ne može otkloniti pozivanjem na oznaku iz izjave, jer izjava predstavlja jednostranu tvrdnju ponuđača uz koju se dokazi tek prilažu.

Žalitelj na ovom mjestu cijeni shodnim podsjetiti na relevantnu sudsku praksu, kada je Sud Bosne i Hercegovine u Presudi br. SI 3 U 046550 23 U od 03.12.2024. godine, rješavajući u identičnoj pravnoj i Činjeničnoj situaciji, zauzeo stav koji glasi:
„(...) Za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač treba dostaviti: a) katalog za ponuđeni predmet nabavke. Ponuđači moraju u katalogu naznačiti broj lota i označiti karakteristike tražene tehničkom specifikacijom tendera. U kataloškoj dokumentaciji proizvođača mora biti vidljivo da ponuđeni proizvod zadovoljava navedenu tehničku specifikaciju. Ponuđači uz katalog treba da dostave i tehničku specifikaciju (tehnički list/fajl), ovjerenu od strane proizvođača, koja dokazuje da ponuđeni predmet nabavke ispunjava tražene karakteristike. Nije potreban prevod -kataloga. Ugovorni organ zadržava pravo da provjeri vjerodostojnost dostavljenih kataloga, b) rješenje/potvrdu o upisu predmeta nabavke u registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH sa svim prilozima rješenje/potvrde ukoliko isti postoje (original ili ovjerena kopija). Ukoliko ponudu podnosi grupa ponuđača, svi Članovi grupe zajedno dostavljaju dokaze u smislu ispunjavanja uslova. Kako to iz stanja spisa proizlazi, tužitelj je u svojoj ponudi dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, broj: 06-07.4-6715-4/22 o upisu medicinskih sredstava u registar medicinskih sredstava, gdje je naveden zaštićeni naziv rukavica „PRO-TEN Medical Sterile Latex Surgical Gloves", a u dostavljenom katalogu se navodi da su rukavice proizvođača TM i da je naziv istih „Sterile latex Surgical Powder ffee Glove". Ugovorni organ je zaključio da tužiteljevu ponudu treba ocijeniti neprihvatljivom jer dostavljenim dokazima nije moguće povezati proizvod koji je ponuđen i koji je označen sa proizvodom koji je naveden u rješenju Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, broj: 06-07.4-6715-4/22. Ugovorni organ je pravilno postupio kada je ponudu tužitelja odbio i pravilno ocjenio da tužitelj u pogledu propisanih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti u tenderskoj dokumentaciji nije ispunio zahtjeve i nije dostavio ponudu u skladu sa uslovima u tenderskoj dokumentaciji. Iz navedenih razloga prigovor tužitelja u tužbi u tom pravcu nije osnovan, a u obrazloženju osporenog rješenja tuženi je naveo valjane razloge zbog čega je žalba tužitelja neosnovana."

Citirani stav u cijelosti je primjenjiv na konkretan slučaj: kao što se ponuđene rukavice, zbog razlike u nazivu, dostavljenim dokazima nisu mogle povezati s proizvodom iz potvrde nadležne agencije — pri čemu Sud nije zahtijevao da se utvrdi da se radi o različitom proizvodu, već je sama nemogućnost povezivanja bila dovoljna za neprihvatljivost ponude — tako se ni stroj „DYNAPAC CG233HF" težine 8,6 t, naveden isključivo u izjavi ponuđača, dostavljenim dokazom ne može povezati sa stavkom „VALJAK DYNAPAC CG23" s inventurne liste na način

iz kojeg bi bila vidljiva težina stroja kao jedina karakteristika kojom je kvalifikacioni uslov definisan. Podudarnost inventurnog broja pri tome povezuje samo red izjave sa stavkom liste, ali ne i stavku liste s traženim uslovom, jer lista ne sadrži ni potpun tip ni težinu stroja, a teret dokazivanja ispunjenosti uslova leži na ponuđaču, koji je dužan dostaviti dokaze koji se međusobno i s traženim uslovom mogu nesporno povezati. Na isto upućuju i stavovi citirani u okviru navoda 1 i 2 (Rješenje URZ broj: JN2-03-07-1-2040-7/25 od 30.12.2025. godine — dokaz iz kojeg traženi podatak nije „nesporno vidljiv" ne dokazuje uslov; Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 035232 22 U 2 od 02.06.2022. godine — izostanak i jednog zahtjeva ponudu čini nekvalifikovanom).
Slijedom navedenog, ponuda ponuđača HUNES d.o.o. Žepče ni u pogledu ovog uslova nije mogla biti ocijenjena prihvatljivom, već je morala biti odbačena primjenom člana 68. stav (4) tačka i) ZJN, što Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-04-708-9/26 od 16.07.2026. godine čini zasnovanom na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te je valja poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni pregled i ocjenu ponuda.
Shodno svemu navedenom i dokazanom, tražimo da:
a) Ugovorni organ, u skladu sa odredbom člana 100. stav 4. ZJN, uvaži našu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te da poništi navedenu odluku koja je predmet žalbe, skupa sa zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, nastavi postupak na način da ponovo pravilno ocjeni prihvatljivost dostavljenih ponuda prvorangiranog ponuđača "TING" d.o.o. Žepče doo i drugorangiranog ponuđača „Hunes" doo Žepče koja je predmet žalbe (a što smo izvan svake sumnje dokazali da neispunjavaju sve zahtjeve ni uslove iz TD koji au eliminatorni), te nastavi postupak odbacivanjem prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača iz odluke koja je predmet žalbe , a zatim u skladu sa ZJN-a BiH i podzakonskim aktima da dodjeli i ponudi Ugovor Žaliocu jedinom preostalom ponuđaču iz predmetne odluke, te pokrene postupak povrata uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka shodno članu 5 (a u vezi izmjena člana 108 stav (7)) Zakona o izmjenama i dopunama zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH. broj 50 24)
b) U slučaju da Ugovorni organ proslijedi našu žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi, predlažemo da ista, uvaži našu žalbu u cijelosti, poništi odluku i zapisnik koji su predmet žalbe i da vrati UO predmet na ponovni postupak koji će shodno ZJN-ma i podzakonskim aktima nastaviti postupak sa ponovnim utvrđivanjem prihvatljivost i ispravnost ponuda koje su predmet žalbe da iste ne ispunjavaju sve zahtjeve i uslove iz Tenderske dokumentacije, a zatim nastavi postupak shodno ZJN-ma i podzakonskim aktima, kojim će dodjeliti i ponuditi Ugovor Žaliocu.
Na kraju, tražimo da se pokrene postupak povrata uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od prvog žalbenog navoda u kojem žalitelj tvrdi da ponuda izabranog ponuđača **TING d.o.o. Žepče** ne ispunjava uslov iz tačke 3.4.1 d) TD koji se odnosi na raspolaganje valjkom preko 5 t, jer knjigovodstvena kartica dostavljena kao dokaz sadrži tehnički nemoguće i protivrječne podatke o tipskoj oznaci i težini valjka. Smatra da takav dokaz ne potvrđuje

ispunjenost traženog uslova, zbog čega je ugovorni organ bio dužan ponudu odbaciti. Ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

Ugovorni organ je u svom izjašnjenju na žalbene navode istakao slijedeće: Ovi navodi su promašeni po više osnova:

1. Stroga primjena pravila Tenderske dokumentacije za unajmljenu opremu

Žalitelj namjerno miješa pravila dokazivanja. Ugovorno tijelo je u točki 3.4.2 d) TD-a izričito propisalo da se za unajmljene strojeve dostavlja Ugovor o najmu iz kojeg "mora biti vidljivo da zakupodavac raspolaže traženim količinama". Zatim je propisano: "Uz ugovor o najmu, obvezno se dostavljaju i kopije... knjigovodstvenih kartica... koji glase na vlasnika opreme (zakupodavca)". Dakle, Ugovor o najmu dokazuje tehničku raspoloživost (što je "TING" d.o.o. ispunio navodeći "Valjak preko 5t"), dok knjigovodstvena kartica u ovom specifičnom slučaju služi isključivo kao formalni dokaz vlasništva najmodavca. TD ne propisuje da se tehničke specifikacije moraju "nedvojbeno vidjeti" iz same kartice najmodavca, stoga je formalni zahtjev u potpunosti ispunjen.

2. Zabrana arbitrarnosti i presumpcija točnosti službene isprave

Na ovjerenoj knjigovodstvenoj kartici tvrtke "ADŽIĆ-ASFALT" d.o.o. izričito je zaveden stroj s oznakom 1 lt. Prema Zakonu o računovodstvu i reviziji u FBiH, isključivo izdavatelj kartice kazneno i materijalno odgovara za njezinu točnost. Ugovorno tijelo ocjenjuje dostavljene dokaze, a nije istražno tijelo (Porezna uprava ili Financijska policija) da provodi nadzor nad računovodstvenim softverom trećih osoba. Da je Povjerenstvo samoinicijativno poništilo službeni računovodstveni dokument s pečatom, počinilo bi tešku povredu Zakona (arbitrarnost).

3. Nedopustivost naknadnih i netraženih dokaza (Katalozi i Internet portali)

Ugovorno tijelo ističe da Žalitelj nije ponudio pravno valjan dokaz kojim bi oborio službenu ispravu. Žalitelj prilaže tehničke listove i ispise s internetskih portala (Lectura Specs). Tenderskom dokumentacijom u točki 3.4.2 d) nije bilo traženo dostavljanje kataloga ili specifikacija proizvođača za mehanizaciju. Prihvaćanje Žaliteljevih netraženih dokaza s interneta u ovoj fazi postupka značilo bi retroaktivno mijenjanje pravila TD-a i narušavanje načela jednakog tretmana, što URŽ u svojoj dosljednoj praksi strogo zabranjuje.

4. Nevaljanost dokaza zbog korištenja stranog jezika bez prijevoda

Ugovorno tijelo izričito ističe da dokazi koje Žalitelj prilaže uz žalbu (tehnički katalozi tvrtke BOMAG i neformalni ispisi s internetskih portala) sadrže tekst isključivo na stranom (engleskom) jeziku, bez priloženog službenog prijevoda ovlaštenog sudskog tumača. Sukladno imperativnim odredbama Zakona o upravnom postupku i ZJN BiH, sva dokumentacija i dokazi u postupku javne nabave moraju biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Dokumentacija na stranom jeziku koja nije popraćena ovjerenim prijevodom ne predstavlja pravno valjan dokaz, te se Ugovorno tijelo, kao ni Ured za razmatranje žalbi, na iste ne smiju osvrtati niti ih mogu uzeti u razmatranje. Time Žalitelj nije pružio niti jedan pravno dopušten ni valjan dokaz kojim bi osporio službenu knjigovodstvenu ispravu izabranog ponuditelja, zbog čega ovaj žalbeni navod u potpunosti pada.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj tvrdi sljedeće: „Naime, već uvodna karakterizacija žalbenog navoda u Izjašnjenju iskrivljuje njegovu suštinu: Žalitelj ne osporava "dokaz o težini valjka" pukim poređenjem s "neformalnim internetskim katalozima", nego je žalbom dokazao da je jedini dokaz kojim se unajmljeni strojevi uopšte identifikuju — dvije knjigovodstvene kartice zakupodavca na str. 163 i 164 ponude — unutar same ponude protivrječan i tehnički nemoguć, jer dva stroja identične tipske oznake BW120-AD-4 ne mogu imati težine od 2.600 kg i 11.000 kg. Kroz sve četiri tačke Izjašnjenja Ugovorni organ ne

osporava nijednu odlučnu činjenicu: ne tvrdi da valjak preko 5 t kod zakupodavca stvarno postoji, ne osporava da Ugovor o najmu od 08.07.2026. godine ne sadrži nikakvu individualizaciju strojeva, ne osporava da obje kartice nose identičnu tipsku oznaku s međusobno isključivim težinama, niti osporava sadržaj ijednog tehničkog lista proizvođača — nigdje ne tvrdi da BW 120 AD-4 ima radnu težinu različitu od 2.600 kg. niti da je stroj oznake BW 120 ikada proizveden u težini od 11 t. A Članom 102. stav (2) ZJN propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku koja je predmet postupka po žalbi — Izjašnjenje, međutim, ne sadrži niti predlaže ijedan takav dokaz, već se iscrpljuje u tezama o dokaznoj nedopuštenosti, na koje se Žalitelj očituje redom.

Teza da knjigovodstvena kartica "služi isključivo kao formalni dokaz vlasništva" suprotna je tekstu i svrsi tačke 3.4.2 d) Tenderske dokumentacije, kao i vlastitom postupanju Ugovornog organa, koji je upravo iz podataka o težini sa kartica utvrdio ispunjenost uslova. Prije svega, tačka 3.4.2 d) Tenderske dokumentacije propisuje da iz Ugovora o najmu "mora biti vidljivo da zakupodavac raspolaže traženim količinama", te da se uz ugovor obavezno dostavljaju kopije važećih prometnih dozvola (za registrovana vozila) ili knjigovodstvenih kartica/računa (za neregistrovane strojeve) "koji glase na vlasnika opreme (zakupodavca)". Tražene količine iz tačke 3.4.1 d) nisu apstraktni brojevi, nego strojevi određenih karakteristika — "Valjak do 5 t — kom 1" i "Valjak preko 5 t — kom 1" — pa raspolaganje "traženim" količinama pojmovno uključuje i karakteristiku kojom je stavka definisana. Ugovor o najmu od 08.07.2026. godine u Članu 1. tačke e) i f) tu karakteristiku ne dokazuje, nego je samo prepisuje, bez marke, tipa, serijskog ili inventurnog broja stroja; kartice su, dakle, jedini dokumenti u ponudi koji strojeve identifikuju, i upravo im je to funkcija po strukturi same tačke 3.4.2 d): za neregistrovane strojeve kartica vrši onu identifikacionu ulogu koju za vozila vrši prometna dozvola. Kada bi kartica služila "isključivo kao formalni dokaz vlasništva", kako to tvrdi Izjašnjenje, dokaz raspolaganja sveo bi se na privatni ugovor dvije ugovorne strane koji parafrazira uslov — dakle na golu tvrdnju — čime bi kvalifikacioni uslov izgubio svaki sadržaj, a put njegovog zaobilaženja bio bi otvoren svakome ko "unajmi" nepostojeći stroj.

Nadalje, teza Izjašnjenja oborena je vlastitim postupanjem Ugovornog organa u postupku ocjene ponuda. Ugovor o najmu ne sadrži nijedan podatak po kojem bi se moglo utvrditi koji je od dva unajmljena stroja "valjak do 5 t", a koji "valjak preko 5 t" — to razlikovanje moguće je izvršiti isključivo na osnovu podataka o težini upisanih na karticama (2.600 kg na str. 163,111 na str. 164). Prihvatajući karticu sa str. 163 ponude kao dokaz raspolaganja valjkom do 5 t, Ugovorni organ je podacima o težini sa knjigovodstvenih kartica sam priznao upravo onu dokaznu funkciju koju im IzjaŠnjenjem naknadno odriče — i to selektivno, samo za karticu čiji sadržaj uslov opovrgava. Štaviše, dosljedno provedena, teza Izjašnjenja predstavlja priznanje povrede na kojoj žalbeni navod počiva: ako kartice ne dokazuju tehničke karakteristike, a ugovor ih samo parafrazira, onda Ugovorni organ ispunjenost uslova definisanog isključivo težinom stroja nije utvrdio ni iz jednog dokumenta u ponudi, nego je uslov prihvatio kao ispunjen bez ijednog dokaza o težini — što je upravo povreda člana 57. stav (1) i člana 68. stav (4) tačka i) ZJN istaknuta u žalbi.

Konačno, spor uopšte nije u tome da li se tehničke specifikacije moraju "nedvojbeno vidjeti" iz kartice zakupodavca, kako to Izjašnjenje pokušava postaviti: sadržaj dostavljenog dokaza ispunjenost uslova ne potvrđuje, nego je direktno opovrgava, a dokaz čiji sadržaj negira uslov ne može ga dokazati ni po najblažem zamislivom dokaznom standardu. (...)

Knjigovodstvena kartica privrednog društva nije javna isprava i ne uživa presumpciju tačnosti sadržaja, a i kada bi je uživala, presumpcija je oborena unutar same ponude — od Ugovornog

organa se ne traži "poništavanje" tuđe isprave, nego ocjena njene dokazne podobnosti, na koju je zakonom obavezan

Teza o "presumpciji točnosti službene isprave" pravno je neutemeljena u samom polazištu: knjigovodstvena kartica privrednog društva privatna je isprava trećeg lica, a ne javna isprava izdana od nadležnog organa u granicama njegove nadležnosti u smislu Zakona o upravnom postupku, pa ne uživa nikakvu zakonsku presumpciju istinitosti sadržaja. No i kada bi takva presumpcija postojala, u konkretnom slučaju bila bi oborena unutar same ponude, bez ijednog vanjskog dokaza: dvije kartice istog izdavaoca, s identičnom tipskom oznakom BW120-AD-4, iskazuju težine od 2.600 kg i 11.000 kg — obje istovremeno ne mogu biti tačne. a netačna je nužno barem jedna, i to upravo ona na kojoj počiva ispunjenost spornog uslova, što dodatno potvrđuje i ekonomska nelogičnost po kojoj je navodni 11-tonski stroj nabavljen 2006. godine za 7.680,54 KM, dok je 2,6-tonski stroj identičnog tipa 2016. godine plaćen 22.000,00 KM.

Pri tome, Žalitelj žalbom ne traži ništa od onoga što mu Izjašnjenje imputira: ne traži da Ugovorni organ "poništi" računovodstveni dokument trećeg lica, ne traži nadzor nad računovodstvenim softverom, niti utvrđivanje kaznene ili materijalne odgovornosti izdavaoca kartice — sve su to teze koje Izjašnjenje samo konstruiše da bi ih potom obaralo.

Žalitelj traži isključivo ono na staje Ugovorni organ obavezan članom 65. i članom 68. stav (4) tačka i) ZJN: da ocijeni da li sadržaj dostavljenog dokaza potvrđuje ispunjenost propisanog uslova. Odbacivanje ponude zato što dostavljeni dokaz uslov ne potvrđuje nije "poništavanje službene isprave" — isprava ostaje netaknuta u sferi računovodstva svog izdavaoca; ona samo nema dokaznu snagu za činjenicu koju je u postupku javne nabavke trebala dokazati. Odgovornost izdavaoca kartice prema računovodstvenim propisima stvar je odnosa izdavaoca i nadležnih organa i bez ikakvog je značaja za pitanje dokazanosti kvalifikacionog uslova, čiji teret dokazivanja leži na ponuđaču. Arbitrarno bi, naprotiv, bilo upravo ono što je Ugovorni organ učinio: kao dokaz ispunjenosti uslova prihvatiti ispravu čiji je sadržaj tehnički nemoguć i unutar iste ponude protivrječan.

Dokazi priloženi uz žalbu nisu "naknadni i netraženi" — prilaganje dokaza uz žalbu izričita je zakonska dužnost žalioca iz člana 105. stav (1) tačka h) i člana 102. st. (1) i (3) ZJN, a pravila tenderske dokumentacije o sadržaju ponude ne uređuju niti mogu uređivati dokazivanje u žalbenom postupku Jednako je neodrživa i teza o "nedopustivosti naknadnih i netraženih dokaza", kojom Izjašnjenje miješa dvije potpuno različite stvari: pravila tenderske dokumentacije o sadržaju ponude, koja obavezuju ponuđače u postupku nabavke, i dokazivanje u žalbenom postupku, koje je uređeno samim Zakonom.

Članom 105. stav (1) tačka h) ZJN propisano je da žalba sadrži prijedlog dokaza kao svoj obavezan element. Članom 102. stav (1) ZJN da su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a članom 102. stav (3) ZJN daje žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje povreda istaknutih u žalbi. Prilaganjem tehničkih listova proizvođača uz žalbu Žalitelj, dakle, nije dostavio "naknadne i netražene dokaze", nego je izvršio izričitu zakonsku dužnost — a odredba tenderske dokumentacije o tome šta ponuđač dostavlja u ponudi pojmovno ne može derogirati zakonske odredbe o dokazivanju u postupku pravne zaštite.

Pri tome, član 102. ZJN uspostavlja različite stepene dokaznog standarda za stranke u postupku pravne zaštite: dok je Ugovorni organ dužan dokazati postojanje Činjenica na kojima je zasnovao odluku, Žalitelju je dovoljno da povrede istaknute u žalbi učini i samo vjerovatnim. (...)

Primijenjeno na konkretan slučaj, odnos dokaznih standarda potpuno je izokrenut: Žalitelj, kojem bi po članu 102. stav (3) ZJN bila dovoljna i sama vjerovatnost, žalbene navode dokazao je do stepena pune dokazanosti — unutrašnjom protivrječnošću dokaza sadržanih u samoj ponudi izabranog ponuđača i zvaničnom tehničkom dokumentacijom proizvođača, koje zajedno

isključuju svaku razumnu sumnju — dok Ugovorni organ, koga zakon obavezuje na dokazan ost, ne nudi nijedan dokaz, nego Žalitelj u nastoji nametnuti procesne prepreke samom izvođenju dokaza, zahtijevajući time od Žalitelja ono što član 102. stav (3) ZJN ne propisuje, a sebe oslobađajući onoga što član 102. stav (2) ZJN izričito nalaže.
Teza o "retroaktivnom mijenjanju pravila TD-a" promašuje predmet spora - Žalitelj nigdje ne tvrdi daje izabrani ponuđač bio dužan u ponudi dostaviti kataloge ili specifikacije proizvođača, niti traži da se ponude ocjenjuju po pravilima koja tenderska dokumentacija ne sadrži. Tehnički listovi proizvođača dokazuju činjenicu — daje podatak od 11 t upisan uz tipsku oznaku BW 120 AD-4 tehnički nemoguć — dakle dokazuju da sadržaj dokaza koji je izabrani ponuđač jeste dostavio opovrgava ispunjenost uslova. Dokaz o netaČnosti sadržaja tuđe ponude po prirodi stvari ne može biti sadržan u toj istoj ponudi niti "tražen" tenderskom dokumentacijom; po logici Izjašnjenja, nijedan žalilac nikada ne bi mogao dokazati neistinitost sadržaja tuđe ponude, jer tenderska dokumentacija njegove dokaze "nije tražila" — čime bi žalbeni postupak izgubio svaku dokaznu, a time i zaštitnu funkciju. Zabrana naknadne dopune, na kojoj Izjašnjenje implicitno gradi ovu tezu, obavezuje ponuđača u pogledu njegove vlastite ponude (član 68. stav (3) ZJN; Presuda Suda BiH broj: SI 3 U 035325 20 U od 07.10.2021. godine, citirana u žalbi) — i upravo bi spašavanje ponude izabranog ponuđača, pribavljanjem ispravnog dokaza za drugi, stvarno postojeći stroj, predstavljalo nedopuštenu dopunu, kako je žalbom već dokazano.
Netačna je, na kraju, i sama kvalifikacija "neformalni intemetski katalozi": Žalitelj se primarno poziva na zvanične tehničke listove proizvođača BOMAG (dokumenti broj PRE 880 00 001, PRE 880 33 010, PRE 921 00 010, PRE 584 31 010 i zvanični pregled proizvodnog programa PRE 101013, izdanje 05/26 od 18.06.2026. godine), javno dostupne na zvaničnoj internetskoj stranici proizvođača, uz koje ispisi specijalizovanog portala Lectura Specs služe samo kao dopunska potvrda. A odlučno je sljedeće: Ugovorni organ sadržaj nijednog od tih dokumenata ne osporava — Izjašnjenje ne sadrži ni tvrdnju, ni dokaz, ni indiciju da BW 120 AD-4 ima radnu težinu različitu od 2.600 kg, niti da je ijedan stroj oznake BW 120 ikada proizveden u težini od 111. Prigovor "stranog jezika bez prijevoda" ne može dovesti u pitanje žalbeni navod koji je u cijelosti dokazan ispravama iz same ponude izabranog ponuđača, sačinjenim na službenom jeziku, a ni inače nema uporišta u zakonu Konačno, i posljednja teza Izjašnjenja pada već na prvom koraku: žalbeni navod 1 u cijelosti je dokazan ispravama iz same ponude izabranog ponuđača, sačinjenim najednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini — knjigovodstvenim karticama na str. 163 i 164 ponude, Ugovorom o najmu na str. 155-156 ponude i Izjavom o raspoloživoj mehanizaciji na str. 149 ponude. Da dva stroja identične tipske oznake ne mogu imati težine od 2.600 kg i 11.000 kg, da ugovor ne individualizira strojeve, te daje navodni 11-tonski stroj plaćen 7.680,54 KM a 2,6-tonski 22.000,00 KM — sve to proizlazi iz dokumenata na domaćem jeziku i nikakav jezički prigovor to ne može dotaknuti.
Nezavisno od navedenog, prigovor je i sam po sebi bez zakonskog uporišta. Pravila o jeziku ponude obavezuju ponuđača u pogledu sadržaja ponude; postupak pravne zaštite vodi se, u skladu sa članom 96. ZJN, na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini — a žalba je u cijelosti sačinjena na službenom jeziku. Odredbu po kojoj bi dokaz priložen uz žalbu na stranom jeziku bio pravno nepostojeći, te se na njega Ugovorni organ i Ured za razmatranje žalbi "ne smiju osvrtati", ZJN ne poznaje — pa je Izjašnjenje, uz poziv na "imperativne odredbe", ni ne citira. Naprotiv, ukoliko bi organ koji vodi postupak smatrao da je za ocjenu pojedinog dokaza potreban prijevod, supsidijarnom primjenom Zakona o upravnom postupku (član 117. ZJN) pozvao bi podnosioca na otklanjanje nedostatka, a ne ignorisao dokaz (...)
Uz to, dokazni sadržaj tehničkih listova čine brojčane vrijednosti i tipske oznake — 2.600 kg. 3.150 kg. BW120 AD-4 — razumljive nezavisno od jezika na kojem je dokument sačinjen. Opreza radi, i kako bi prigovor učinio u cijelosti bespredmetnim, Žalitelj uz ovo očitovanje

dostavlja prijevod ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik ključnih tehničkih listova proizvođača (dokaz: prijevod tehničkog lista BOMAG broj PRE 880 00 001: prijevod pregleda proizvodnog programa BOMAG broi PRE 1010131.
Slijedom svega navedenog, nijedna od četiri teze iz tačke II. Izjašnjenja ne dovodi u pitanje nijednu odlučnu činjenicu žalbenog navoda 1, niti Ugovorni organ i u žalbenom postupku raspolaže (jednim dokazom da zakupodavac izabranog ponuđača raspolaže valjkom preko 5 t. Žalbeni navod 1 ostaje u cijelosti osnovan: ponuda izabranog ponuđača TING d.o.o. Žepče morala je biti odbačena primjenom člana 68. stav (4) tačka i) ZJN, pa je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-04-708-9/26 od 16.07.2026. godine zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

U Tenderskoj dokumentaciji propisano je tačkom 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača propisano slijedeće:

3.4.1 Uvjeti vezani za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja

d) da na raspolaganju ima građevinske strojeve i tehničku opremu u svrhu izvršenja ugovora: Obvezni strojevi i oprema koje ponuditelj mora imati na raspolaganju su:

Opis opreme, vozila i strojeva	Jcd.mjere	Količina
Kamion kiper	kom	3
Utovarivač	kom	1
Mini bager	kom	1
Bager, minimalne radne težine 10 tona ili više	kom	1
Vibro-ploča (nabijač) za uske rovove i tanke slojeve	kom	1
Valjak do 5t	kom	1
Valjak preko 5 t	kom	1
Pervibrator (igla) za zbijanje betona	kom	2
Građevinski kran (toranjska dizalica) ili auto-dizalica	kom	1
Oplata za izvođenje armiranobetonskih elemenata	m2	1000
Podupirači za međukatne ploče	kom	1000

3.4.2 Dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

d) Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta tehničke opremljenosti, ponuditelj u ponudi dostavlja Izjavu o raspoloživoj mehanizaciji i opremi, uz koju je obvezan priložiti sljedeće dokaze:

- *Za opremu u vlastitom posjedu: Kopije inventurnih listi (izvoda iz knjige osnovnih sredstava / analitičkih kartica) potpisani od strane direktora firme, iz kojih se nedvojbeno vidi da ponuditelj posjeduje tražene stavke (uključujući oplate i podupirače). Za vozila i radne strojeve dostavljaju se kopije važećih prometnih dozvola, a za strojeve koji se ne registriraju obična kopija knjigovodstvene kartice ili računa o kupovini.*
- *Za opremu, vozila i radne strojeve koji se unajmljuju: Ugovora o najmu (zakupu). i/ zaključenog s trećim licem (tvrtkom koja iznajmljuje opremu i mehanizaciju). Ugovor mora biti važeći za cijelo vrijeme planiranog izvođenja predmetnih radova i iz njega mora biti vidljivo da zakupodavac raspolaže traženim količinama. Uz ugovor o najmu, obvezno se dostavljaju i kopije važećih prometnih dozvola (za registrirana vozila) ili knjigovodstvenih kartica/računa (za neregistrirane strojeve) koji glase na vlasnika opreme (zakupodavca).*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača TING d.o.o. Žepče ovaj organ je utvrdio da je na strani 149 ponude dostavio Izjavu o raspoloživoj mehanizaciji i opremi broj: 3P-3-166/26 od

08.07.2026.godine, u kojoj izjavljuje da za potrebe izvršenja ugovora koji je predmet ove nabavke ima na raspolaganju svu potrebnu mehanizaciju, vozila i opremu, te da je oprema u ispravnom stanju i da će biti angažovana u svrhu kvalitetne i pravovremene realizacije radova. U izjavi još navodi da u prilogu ponude dostavlja dokaze o vlasništvu ili pravu korištenja (kopije prometnih dozvola, ugovor o zakupu, popis osnovnih sredstava).

Dalje, u vezi spornih dokaza za tražene valjke do 5 tona i valjak preko 5 tona ponuđača TING d.o.o. Žepče je u svojoj ponudi dostavio slijedeće dokaze:

- Ugovor o najmu (zakupu) vozila i radnih strojeva od 08.07.2026. godine, zaključen između zakupodavca ADŽIĆ-ASFALT d.o.o. Žepče i zakupoprimca TING d.o.o. Žepče (str. 155-156 ponude), čijim člankom 1. tačke e) i f) su predmetom najma obuhvaćeni „Valjak do 5t — kom 1" i „Valjak preko 5t — kom 1".
- Na strani ponude 163 dostavljena je knjigovodstvene kartice zakupodavca osnovnog sredstva „VALJAK ZA ASFALT BW120-AD-4, 2.600 KG" (nabavljen 01.09.2016. godine, nabavne vrijednosti 22.000,00 KM), a na str. 164 ponude kartica „VALJAK ZA ASFALT BW120-AD-4, 11t" (nabavljen 01.06.2006. godine, nabavne vrijednosti 7.680,54 KM).

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je cijenio odredbe tačke 3.4.1 d) i tačke 3.4.2 d) tenderske dokumentacije, kao i dokaze koje je izabrani ponuđač TING d.o.o. Žepče dostavio u svojoj ponudi. Tačkom 3.4.1 d) TD propisano je da ponuđač mora imati na raspolaganju, između ostalog, jedan valjak do 5 t i jedan valjak preko 5 t, dok je tačkom 3.4.2 d) TD za opremu, vozila i radne strojeve koji se unajmljuju propisano dostavljanje ugovora o najmu, iz kojeg mora biti vidljivo da zakupodavac raspolaže traženim količinama, uz obavezno dostavljanje kopija važećih prometnih dozvola ili knjigovodstvenih kartica/računa za neregistrirane strojeve, koji glase na vlasnika opreme.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti dostavio Ugovor o najmu od 08.07.2026. godine, zaključen između ADŽIĆ-ASFALT d.o.o. Žepče, kao zakupodavca, i TING d.o.o. Žepče, kao zakupoprimca, kojim su u članu 1. tačkama e) i f) obuhvaćeni „Valjak do 5t – kom 1“ i „Valjak preko 5t – kom 1“. Također, dostavljene su knjigovodstvene kartice zakupodavca na str. 163 i 164 ponude, na kojima su navedeni „VALJAK ZA ASFALT BW120-AD-4, 2.600 KG“ i „VALJAK ZA ASFALT BW120-AD-4, 11t“.
Žalitelj je u žalbi konkretizovao činjenice kojima osporava zaključak ugovornog organa o ispunjenosti predmetnog uslova, ukazujući upravo na sadržaj navedenih knjigovodstvenih kartica i činjenicu da se na obje kartice navodi ista tipska oznaka BW120-AD-4, dok su za istu oznaku navedene različite težine od 2.600 kg i 11.000 kg. Uz žalbu je dostavio i tehničku dokumentaciju kojom potkrepljuje svoje tvrdnje da valjak navedene tipske oznake ne odgovara valjku preko 5 t. Na taj način žalitelj je, u smislu člana 102. stav (3) ZJN, učinio vjerovatnim postojanje povrede koju ističe i otvorio pitanje da li dokumentacija dostavljena u ponudi zaista dokazuje raspolaganje valjkom preko 5 t.
Na naprijed navedene tvrdnje žalitelja ugovorni organ je, u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN, bio dužan konkretno se izjasniti o činjenicama i dokazima kojima je žalitelj osporio njegov zaključak, te dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je utvrdio da izabrani ponuđač ispunjava predmetni uslov.
Međutim, ovaj organ nalazi da se ugovorni organ u svom izjašnjenju nije konkretno očitovao o odlučnoj činjenici na koju je žalitelj ukazao. Naime, ugovorni organ navodi da knjigovodstvena kartica u konkretnom slučaju predstavlja formalni dokaz vlasništva, dok se tehnička raspoloživost, prema njegovom tumačenju, dokazuje Ugovorom o najmu u kojem je navedeno

„Valjak preko 5t". Međutim, iz samog Ugovora o najmu nije moguće utvrditi koji konkretni stroj predstavlja valjak do 5 t, a koji valjak preko 5 t, budući da isti ne sadrži podatke o marki, tipu, serijskom ili inventurnom broju strojeva. Stoga je upravo sadržaj knjigovodstvenih kartica od značaja za identifikaciju konkretnih strojeva koji su predmet najma.
Pri tome, ugovorni organ nije osporio činjenicu da obje dostavljene knjigovodstvene kartice sadrže istu tipsku oznaku BW120-AD-4, niti je dao obrazloženje na koji način, uprkos toj činjenici i različito navedenim težinama od 2.600 kg i 11 t, smatra dokazanim da se kartica na kojoj je navedena težina od 11 t odnosi na stvarni valjak preko 5 t. Također, ugovorni organ nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi potvrdio da stroj oznake BW120-AD-4 može imati težinu od 11 t, odnosno da se konkretni stroj evidentiran na kartici na str. 164 ponude može smatrati valjkom preko 5 t.
Stoga, ovaj organ ne može prihvatiti izjašnjenje ugovornog organa da je predmetni uslov dokazan samim navođenjem „Valjak preko 5t" u Ugovoru o najmu. Ugovor o najmu na taj način samo označava stavku koja je predmet najma, ali ne daje podatke na osnovu kojih bi se moglo utvrditi da zakupodavac stvarno raspolaže konkretnim strojem koji odgovara toj karakteristici. Posebno kada se podaci iz dokumentacije koja služi za identifikaciju tog stroja su osporeni od strane žalitelja, s tim u vezi bilo je potrebno da ugovorni organ tu činjenicu posebno razmotri i obrazloži.
Slijedom navedenog, ugovorni organ će u ponovnom postupku ponovo cijeniti kompletnu dokumentaciju dostavljenu u ponudi, uključujući Ugovor o najmu i knjigovodstvene kartice na str. 163 i 164, dovesti u međusobnu vezu podatke sadržane u tim dokazima, posebno imajući u vidu identičnu tipsku oznaku BW120-AD-4 i različito navedene težine, te uzeti u obzir i činjenice i dokaze na koje je žalitelj ukazao u žalbi, pa nakon tako provedene ocjene donijeti pravilan i zakonit zaključak o ispunjenosti predmetnog uslova. Na osnovu svega navedenog, predmetni žalbeni navod je ocijenjen **osnovanim.**

Polazeći od drugog i trećeg žalbenog navoda u kojem žalitelj tvrdi da ponuđač HUNES d.o.o. nije dokazao da raspolaže traženih 1.000 m² oplate i 1.000 komada podupirača, jer iz dostavljene izjave i inventurne liste nije nedvojbeno vidljivo na šta se odnose navedene količine, niti inventurna lista sadrži podatke o količini opreme. Nadalje tvrdi da ponuđač HUNES d.o.o nije dokazao ni raspolaganje valjkom preko 5 t, jer se težina od 8,6 t navodi samo u izjavi ponuđača, dok inventurna lista za stroj „VALJAK DYNAPAC CG23" ne sadrži podatak o težini niti potpunu tipsku oznaku na osnovu koje bi se ta karakteristika mogla utvrditi. Zbog toga se, prema žalitelju, iz dostavljenih dokaza ne može povezati navedeni stroj sa zahtijevanim valjkom preko 5 t. Ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

Ugovorni organ je u svom izjašnjenju na žalbene navode istakao slijedeće: „U točki 3.4.2 d) TD-a za vlastitu opremu Ugovorno tijelo je izričito tražilo kopije inventurnih listi "iz kojih se nedvojbeno vidi daponuditeljposjeduje tražene stavke". Ugovorno tijelo nije propisalo formu tih dokumenata, niti je izričito uvjetovalo da iz sintetičke inventurne liste moraju biti iskazane fizičke dimenzije i komadi. Točna količina opreme (1140 nf oplate i 1300 kom podupirača) zakonski je dokazana Izjavom o tehničkoj opremljenosti, pod punom materijalnom odgovornošću. Dostavljenom inventurnom listom (na kojoj pišu stavke GRAĐEVINSKA OPLATA i METALNI PULCEVI GRAD.) ponuditelj je dokazao upravo ono što je TD tražio - da te stavke posjeduje.
Sve što Ugovorno tijelo nije do u detalj propisalo Tenderskom dokumentacijom, ne smije se tumačiti na štetu ponuditelja. Kažnjavanje ponuditelja zbog zadanog sintetičkog formata njegovog računovodstvenog softvera predstavljalo bi klasičan primjer pretjeranog formalizma

koji je strogo zabranjen presudama Suda BiH. Također, da navedeni valjak serije Dynapac CG23 po svojim tvorničkim karakteristikama spada u teške valjke (preko 5t), predstavlja općepoznatu činjenicu tehničke struke koja je potvrđena i samom Izjavom ponuditelj.

Tačkom 3.4.1 d) **tenderske dokumentacije** ugovorni organ je među obaveznim strojevima i opremom propisao: „Oplata za izvođenje armiranobetonskih elemenata — m2 — 1000" i „Podupirači za međukatne ploče — kom — 1000".
Tačkom 3.4.2 d) tenderske dokumentacije propisan je način dokazivanja:
„Za opremu u vlastitom posjedu: Kopije inventurnih listi (izvoda iz knjige osnovnih sredstava / analitičkih kartica) potpisani od strane direktora firme, iz kojih se nedvojbeno vidi da ponuditelj posjeduje tražene stavke (uključujući oplate i podupirače)."

Uvidom u ponudu ponuđača HUNES d.o.o. Žepče ovaj organ je utvrdio da je na strani 89-90 dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti od 08.07.2026. godine u kojoj je u u tabeli „Građevinska oprema (vlastita)" na str. 90 ponude, pod rednim brojem 1 naveo „Oplata za izvođenje armirano betonskih elemenata — Lip Bled — 3/4 — 41 — 1140", a pod rednim brojem 2 „Podupirači za međukatne ploče — Metalni pulc — 3/4 — 32 — 1300". Brojevi 1140 i 1300 upisani su u posljednjoj koloni tabele, čije štampano zaglavlje glasi „INV BROJ", a koje je naknadno rukom precrtano/ispravljeno i iznad kojeg je rukom dopisano „količina", uz stavljanje datuma 13.07.2026, potpisa i pečata ponuđača. Na inventurnoj listi strana 93 ponude, (strana 3 od 4) popisa stalne imovine od 08.07.2026. godine navedena je stavka inventurnog broja 41 koja glasi „GRAĐEVINSKA OPLATA", nabavne vrijednosti 6.153,22 KM, a stavka inventurnog broja 32 glasi „METALNI PULCEVI GRAD.", nabavne vrijednosti 6.895,26 KM.

Tačkom 3.4.1 d) **tenderske dokumentacije** ugovorni organ je među obaveznim strojevima propisao: „Valjak preko 5 t — kom 1".
Tačkom 3.4.2 d) tenderske dokumentacije propisan je način dokazivanja:
„Za opremu u vlastitom posjedu: Kopije inventurnih listi (izvoda iz knjige osnovnih sredstava / analitičkih kartica) potpisani od strane direktora firme, iz kojih se nedvojbeno vidi da ponuditelj posjeduje tražene stavke (uključujući oplate i podupirače). Za vozila i radne strojeve dostavljaju se kopije važećih prometnih dozvola, a za strojeve koji se ne registriraju obična kopija knjigovodstvene kartice ili računa o kupovini."

Uvidom u ponudu ponuđač HUNES d.o.o. Žepče utvrđeno je da je u Izjavi o tehničkoj opremljenosti od 08.07.2026. godine, u tabeli mehanizacije na str. 90 ponude, pod rednim brojem 6 naveo: „Valjak preko 5t — DYNAPAC CG233HF — 8,6 — 3/4 — 46 — 1". U dostavljenoj inverturnoj listi na strani 93 ponude, navedena stavka inventurnog broja 46 glasi „VALJAK DYNAPAC CG23", nabavne vrijednosti 4.077,14 KM.

Razmatrajući navedene žalbene navode, ovaj organ je cijenio sadržaj tačke 3.4.1 d) i tačke 3.4.2 d) tenderske dokumentacije, kao i dokumentaciju dostavljenu u ponudi ponuđača HUNES d.o.o. Žepče. Tačkom 3.4.1 d) TD propisano je da ponuđač mora imati na raspolaganju oplatu za izvođenje armiranobetonskih elemenata u količini od 1000 m^2, podupirače za međukatne ploče u količini od 1000 komada i valjak preko 5 t u količini od 1 komada, dok je tačkom 3.4.2 d) TD propisano da se za vlastitu opremu dostavljaju inventurne liste iz kojih se nedvojbeno vidi da ponuđač posjeduje tražene stavke, odnosno za neregistrovane strojeve knjigovodstvena kartica ili račun o kupovini.

Žalitelj je, postupajući u skladu sa članom 102. stav (3) ZJN, je u predmetnoj žalbi ukazao na činjenice na kojima zasniva svoje navode i ukazao na nedostatke u sadržaju dostavljenih dokaza, odnosno na činjenicu da iz inventurne liste nije vidljiva količina oplate i podupirača, kao ni težina i potpuna oznaka valjka kojim se dokazuje raspolaganje valjkom preko 5 t.
S tim u vezi ugovorni organ je, saglasno članu 102. stav (2) ZJN, bio dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku koja je predmet postupka po žalbi, odnosno konkretno pokazati na osnovu kojih podataka iz ponude je utvrdio da ponuđač raspolaže upravo zahtijevanim količinama oplate i podupirača, kao i valjkom preko 5 t.
Međutim, tvrdnje ugovornog organa da je zahtijevana količina oplate od 1140 m^2 i podupirača od 1300 komada dokazana Izjavom o tehničkoj opremljenosti, ovaj organ ne može prihvatiti kada iz same izjave, uz navedene brojeve 1140 i 1300, nije navedena jedinica mjere, dok se na inventurnoj listi za predmetne stavke količina uopće ne navodi. Također, u odnosu na valjak preko 5 t, iz inventurne liste proizlazi samo naziv „VALJAK DYNAPAC CG23" i njegova nabavna vrijednost, bez podatka o težini ili potpune oznake modela na osnovu koje bi se ta karakteristika mogla utvrditi.
Stoga je nejasno na osnovu kojih konkretnih podataka sadržanih u ponudi je ugovorni organ zaključio da su ispunjeni uslovi u pogledu zahtijevanih količina oplate i podupirača, odnosno da ponuđač raspolaže valjkom preko 5 t, kada navedene odlučne karakteristike nisu sadržane u dokumentima koje je ugovorni organ naveo kao osnov za svoj zaključak.

Posebno se ne može prihvatiti obrazloženje ugovornog organa da činjenica da predmetni valjak pripada kategoriji valjaka preko 5 t predstavlja „općepoznatu činjenicu tehničke struke". U postupku javne nabavke ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti mora biti utvrđena na osnovu dokaza koje je ponuđač bio dužan dostaviti u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a ne na osnovu pretpostavki ili činjenica koje ugovorni organ smatra općepoznatim.

Slijedom navedenog, ugovorni organ je u ponovnom postupku dužan izvršiti ponovnu ocjenu svih dokaza dostavljenih u ponudi ponuđača HUNES d.o.o. Žepče, posebno u odnosu na zahtijevane količine oplate i podupirača te karakteristike valjka preko 5 t, utvrditi činjenice na osnovu sadržaja dostavljene dokumentacije, da li je traženo dokazano dostavljenom dokumentacijom, a potom, na tako pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, donijeti pravilan i zakonit zaključak o ispunjenosti predmetnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti.

U odnosu na naprijed navedeno, u ponovnom postupku, ugovorni organ je dužan da na temelju pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, nakon što usvoji prednje upute donijeti donijeti pravilan i zakonit zaključak.

Sve navedeno upućuje da je trebalo postupiti kako je i odlučeno dispozitivom.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Adin Kondžić

Dostaviti:
- POROBIĆ d.o.o. Zavidovići, ul. Radnička ulica bb, Zavidovići;
- Općina Žepče – Općinski Načelnik;
- Evidencija
- a/a